Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования евангельских христиан-баптистов «Санкт-Петербургский христианский университет»

УТВЕРЖДАЮ:
Ректор
Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования евангельских христиан-баптистов
«Санкт-Петербургский христианский университет»
В.А.Аликин

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 017918DE0089AF69AF4C7C4C3ED85ECF0E
Владелец: АЛИКИН ВАЛЕРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
Действителен: с 13.01.2023 до 13.04.2024

«16» мая 2022

Принято на заседании Ученого совета
протокол №03-УС от 26.04.2022

ПОЛОЖЕНИЕ

о фонде оценочных средств образовательной программы Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования евангельских христиан-баптистов «Санкт-Петербургский христианский университет»

I. Общие положения

1.1. Положение о фонде оценочных средств (далее – ФОС) образовательной программы (далее – ОП) устанавливает порядок разработки, требования к структуре, содержанию и оформлению, а также процедуру утверждения фонда оценочных средств для установления соответствия уровня подготовки обучающихся и выпускников требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (далее – образовательный стандарт) и образовательных программ высшего образования, реализуемых в Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования евангельских христиан-баптистов «Санкт-Петербургский христианский университет» (далее –

1.1. Университет).

1.2. Настоящее положение (далее – Положение) разработано в соответствии со следующими документами и нормативными актами:

– Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
– Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 48.01.03 «Теология» (26 ноября 2020 г.);
– Приказ Минобрнауки России от 6 апреля 2021 г. № 245 (1 сентября 2022 г.) «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»;
– Устав *Университета* и другие локальные нормативные акты *Университета.*

1.3. ФОС ОП – комплекс оценочных средств, контрольно-измерительных и методических материалов, предназначенных для определения качества текущих, промежуточных и итоговых результатов уровня сформированности компетенций обучающихся в ходе освоения ОП по направлению подготовки 48.03.01 Теология (уровень бакалавриата). ФОС ОП является центральным звеном системы оценки качества освоения обучающимися ОП.

1.4. ФОС ОП разрабатывается для различных этапов оценки образовательных достижений обучающегося и включает в себя ФОС рабочих программ учебных дисциплин (модулей), ФОС практик и ФОС итоговой (государственной итоговой) аттестации выпускников (далее ГИА).

1.5. Положение обязательно для исполнения всеми структурными подразделениями университета, обеспечивающими реализацию образовательных программ.

I. Цель и задачи ФОС

2.1. Целью создания ФОС ОП является установление соответствия уровня

подготовки обучающихся и выпускников требованиям образовательного стандарта и ОП по реализуемому направлению и профилю подготовки, специальности.

2.2. Целью создания ФОС по дисциплине (модулю), практике является оценка знаний, умений, навыков и текущего и промежуточного уровня освоения обучающимися компетенций, закрепленных за соответствующей дисциплины (модуля), практики.

2.3. Целью создания ФОС ГИА является оценка персональных достижений выпускника на соответствие знаний, умений, навыков и итогового уровня овладения компетенциями ОП.

2.4. Задачи ФОС ОП заключаются в диагностике и контроле процесса приобретения обучающимися необходимых знаний, умений, навыков и формирования компетенций, определенных ОП по каждой дисциплине (модулю), практике, посредством текущей, промежуточной и итоговой аттестаций.

II. Требования к ФОС

3.1. ФОС формируется на основе ключевых принципов оценивания, которыми являются:

- валидность (объекты оценки должны соответствовать поставленным целям обучения);
- надежность (при оценивании достижений обучающихся должны использоваться единообразные стандарты и критерии);
- справедливость (предоставление равных возможностей всем студентам);
- развивающий характер (фиксация персональных достижений обучающихся);
- своевременность (поддержание обратной связи с обучающимися при освоении учебных материалов);
- эффективность (соответствие результатов деятельности поставленным целям и задачам).

3.2. ФОС предназначен для выявления результатов обучения, которые различаются по трем уровням:

1) нулевой (компетенции не освоены);
2) базовый (обязательный для всех обучающихся по завершении освоения ОП);
3) продвинутый (превышение минимальных характеристик сформированности компетенций для выпускника);
4) высокий (превосходный) уровень (максимально возможная выраженность компетенций).

III. Структура ФОС

4.1. ФОС образовательной программы должны соответствовать:

- образовательному стандарту по соответствующему направлению и профилю подготовки, специальности;
- ОПОП по направлению (профилю) подготовки;
- учебному плану по направлению и профилю подготовки;
- программе дисциплины (модуля), практики, реализуемой по соответствующей ОП;

4.2. ФОС ОП состоит из ФОС для промежуточной аттестации обучающихся и ФОС для ГИА.

4.3. ФОС для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю) или практике, входящий в состав соответственно рабочей программы дисциплины (модуля) или программы практики, включает в себя:

- перечень компетенций, формируемых дисциплиной (модулем) или практикой;
- перечень индикаторов компетенций, отражающих сформированность заявленной компетенции;
- описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания;
- типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и/или опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы;
- методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний,

умений, навыков и/или опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.

4.4. Для каждого результата обучения по дисциплине (модулю) или практике в рабочей программе дисциплины или программе практики, соответственно, должны определяться показатели и критерии оценивания сформированности компетенций на различных этапах их формирования, шкалы и процедуры оценивания.

4.5. Целесообразность разработки ФОС одноименных дисциплин (модулей), профилированных для различных направлений подготовки, определяется кафедрой, обеспечивающей преподавание данной дисциплины (модуля), по согласованию с руководителями ОП по направлению и профилю подготовки, специальности.

4.5. ФОС для ГИА включает в себя:

- перечень компетенций, которыми должны овладеть обучающиеся в результате освоения образовательной программы;
- описание показателей и критериев оценивания компетенций, а также шкал оценивания;
- типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки результатов освоения образовательной программы;
- методические материалы, определяющие процедуры оценивания результатов освоения образовательной программы.

4.6. ФОС дисциплины (модуля) и практики утверждается кафедрой и руководителем ОП как составная часть рабочей программы дисциплины (модуля) и практики.

ФОС ГИА утверждается проректором по учебной работе.

ФОС ОП утверждается Ученым советом *Университета* как составная часть ОП.

IV. Порядок разработки ФОС

5.1. Формирование ФОС образовательной программы проходит следующие

основные этапы:

1) предварительный этап:

- проводится анализ оценочных средств, которые могут быть использованы при реализации аттестации обучающихся и выпускников на соответствие требованиям образовательного стандарта и образовательной программы;
- составляются матрицы оценочных средств промежуточного и итогового контроля уровня освоения компетенций обучающихся и выпускников.

Требования к уровням сформированности компетенций, содержащиеся в стандарте, дополняются требованиями университета. Основной этап:

- формируется структура ФОС по дисциплинам (модулям), практикам в соответствии с требованиями ОП;
- формируется структура ФОС для государственной итоговой аттестации.

Заключительный этап:

- обсуждение, доработка и принятие решения о возможности его использования.
- оформление и систематизация всех контрольно-оценочных средств, входящих в ФОС образовательной программы.

5.2.Формирование ФОС дисциплины (модуля), практики проходит следующие этапы:

- формируется система показателей, характеризующих состояние и динамику развития компетенций обучающихся и выпускников;
- определяются оценочные средства и процедуры оценивания знаний, умений, навыков, овладения компетенциями обучающихся и выпускников.

5.3.ФОС ОП – бакалавриат по направлению подготовки 48.03.01 Теология – должны проходить экспертизу Централизованной религиозной организации «Российский Союз евангельских христиан-баптистов».

5.4.Непосредственный исполнитель формирования ФОС назначается распоряжением заведующего кафедрой из числа профессорско-преподавательского состава кафедры.

5.5.Фонды оценочных средств разрабатываются по каждой дисциплине, преподаваемой на кафедре. Если в рамках направления подготовки (специальности)

для различных профилей, специализаций, магистерских программ преподается одна и та же дисциплина с одинаковыми требованиями к ее содержанию, то по ней создается единый ФОС. Целесообразность разработки единого ФОС по одноименной дисциплине для различных направлений подготовки (специальностей) определяется решением кафедры, обеспечивающей преподавание данной дисциплины.

5.5.ФОС ОП может разрабатываться и формироваться творческим коллективом в соавторстве.

VI. Ответственность за формирование ФОС

6.1.Ответственность за своевременную разработку ФОС ОП, входящих в него ФОС по дисциплинам, практикам, ГИА несет заведующий соответствующих кафедр, преподаватели – разработчики оценочных средств.

6.2.Составители оценочного средства несут ответственность за качество его разработки, правильность составления и оформления.

6.3.ФОС ОП формируется на электронном и бумажном носителях, хранится у заведующего кафедрой.

VII. Порядок обновления ФОС

7.1.ФОС ОП подлежит ежегодному обновлению с учетом развития науки, образования, культуры, экономики, техники, технологий и социальной сферы.

По мере необходимости составителем ФОС осуществляется его актуализация (внесение изменение, аннулирование, включение новых оценочных средств и др.) Все результаты актуализации ФОС рассматриваются и утверждаются на заседании кафедры, осуществляющей преподавание дисциплины, и отражаются в листе регистрации изменений.

7.2.Разработка новых ФОС ОП производится:

- при утверждении новых ФГОС ВО;
- при внесении изменений в образовательную программу.

– при утверждении нового учебного плана по направлению и профилю подготовки, специальности.

Приложение №1

Критерии оценивания для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю)

Уровень результата обучения	Оценивание по пятибалльной шкале	Зачет	Критерии оценивания
Высокий	Отлично	Зачтено	Теоретическое содержание дисциплины (модуля) освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы, все предусмотренные рабочей программой дисциплины (модуля) учебные задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному.
Продвинутый	Хорошо	Зачтено	Теоретическое содержание дисциплины (модуля) освоено полностью, без пробелов, некоторые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно, все предусмотренные рабочей программой дисциплины (модуля) учебные задания выполнены, качество выполнения ни одного из них не оценено минимальным числом баллов, некоторые виды заданий выполнены с ошибками.
Базовый	Удовлетворительно	Зачтено	Теоретическое содержание дисциплины (модуля) освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, большинство предусмотренных рабочей программой дисциплины (модуля) учебных заданий выполнено, некоторые из выполненных заданий, возможно, содержат ошибки.

Нулевой	Неудовлетворительно	Не зачтено	Теоретическое содержание дисциплины (модуля) не освоено. Необходимые практические навыки работы не сформированы, все предусмотренные рабочей программой дисциплины учебные задания выполнены с грубыми ошибками. Дополнительная самостоятельная работа над материалом дисциплины (модуля) не приведет к какому-либо значимому повышению качества выполнения учебных заданий.

Приложение №2

I. Критерии оценок ответов выпускников на государственных экзаменах

Оценка	Критерии
Отлично	• Студент показывает высокий уровень компетентности, знания материала программы, учебной, периодической и монографической литературы, раскрывает основные понятия и проводит их анализ на основании позиций различных авторов. • Студент показывает высокий уровень теоретических знаний по дисциплинам, включенным в итоговый государственный экзамен по специализации, и видит междисциплинарные связи. • Профессионально, грамотно, последовательно, хорошим языком четко излагает материал, аргументировано формулирует выводы. • Знает в рамках требований к специальности законодательно-нормативную и практическую базу. • На вопросы членов комиссии отвечает кратко, аргументировано, уверенно, по существу.
Хорошо	• Студент показывает достаточный уровень компетентности, знания лекционного материала, учебной и методической литературы. Уверенно и профессионально, грамотным языком, ясно, четко и понятно излагает состояние и суть вопроса. • Знает нормативно-законодательную и практическую базу, но при ответе допускает несущественные погрешности. • Студент показывает достаточный уровень профессиональных знаний, свободно оперирует понятиями, методами оценки принятия решений, имеет представление: о междисциплинарных связях, увязывает знания, полученные при изучении различных дисциплин, умеет анализировать практические ситуации, но допускает некоторые погрешности. • Ответ построен логично, материал излагается хорошим языком, привлекается информативный и иллюстративный материал, но при ответе допускает некоторые погрешности. • Вопросы, задаваемые членами экзаменационной комиссии, не вызывают существенных затруднений.
Удовлетворительно	• Студент показывает достаточные знания учебного и лекционного материала, но при ответе отсутствует должная

	связь между анализом, аргументацией и выводами. • На поставленные членами комиссии вопросы отвечает неуверенно, допускает погрешности. • Студент владеет практическими навыками, привлекает иллюстративный материал, но чувствует себя неуверенно при анализе междисциплинарных связей. • В ответе не всегда присутствует логика, привлекаются недостаточно веские аргументы. • Затрудняется с ответами на поставленные комиссией вопросы, показывает недостаточно глубокие знания.
Неудовлетворительно	• Студент показывает слабые знания лекционного материала, учебной литературы, законодательства и практики его применения, низкий уровень компетентности, неуверенное изложение вопроса. • Студент показывает слабый уровень профессиональных знаний, затрудняется при анализе практических ситуаций. • Не может привести примеры из реальной практики. • Неуверенно и логически непоследовательно излагает материал. • Неправильно отвечает на поставленные членами комиссии вопросы или затрудняется с ответом.

II. Критерии оценки выпускных квалификационных работ

Оценка	Критерии
Отлично (выполнены все пункты)	• Работа оформлена в полном соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись» и «Правилами пользования библиотекой СПбХУ». • В работе раскрывается заявленная тема, решены поставленные задачи. • Теоретическая и практическая часть работы органически взаимосвязаны. • В работе на основе изучения источников дается самостоятельный анализ фактического материала. • В работе делаются самостоятельные выводы, выпускник демонстрирует свободное владение материалом, уверенно отвечает на основную часть вопросов. • Работа представлена своевременно, с развернутыми отзывами и сопроводительными документами.
Хорошо (выполнены все пункты)	• Работа оформлена с непринципиальными отступлениями от требований ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись» и «Правил пользования библиотекой СПбХУ». • Содержание работы недостаточно раскрывает заявленную тему, не все поставленные задачи решены. • Теоретическая и практическая часть работы недостаточно связаны между собой. • Выпускник владеет материалом, но не на все вопросы дает удовлетворительные ответы. • Недостаточная самостоятельность при анализе фактического материала и источников. • Работа представлена своевременно, с развернутыми отзывами и сопроводительными документами.
Удовлетворительно (выполнены 3 и более пунктов)	• Работа выполнена с незначительными отступлениями от требований ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись» и «Правил пользования библиотекой СПбХУ». • Содержание работы плохо раскрывает заявленную тему, предъявленное решение поставленных задач не является удовлетворительным (вызывает массу возражений и вопросов без ответов). • Слабая источниковая база. • Отсутствует самостоятельный анализ литературы и фактического материала. • Слабое знание теоретических подходов к решению проблемы и работ ведущих ученых в данной области • Неуверенная защита работы, ответы на вопросы не воспринимаются членами ГАК как удовлетворительные. • Работа представлена с нарушением срока предоставления выпускных квалификационных работ, имеются существенные замечания к содержанию.
Неудовлетворительно (выполнен хотя бы один из пунктов)	• Работа представлена с нарушением срока предоставления выпускных квалификационных работ, имеются существенные замечания к содержанию.

	• Отсутствует рецензия, утвержденного деканом рецензента. • Работа не соответствует требованиям ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись» и «Правилам пользования библиотекой СПбХУ». • Выпускник не может привести подтверждение теоретическим положениям. • Выпускник не знает источников по теме работы или не может их охарактеризовать. • Студент на защите не может аргументировать выводы, не отвечает на вопросы. • В работе отсутствуют самостоятельные разработки, решения или выводы. • В работе обнаружены большие куски заимствованного текста без указания его авторов.